

Обзор судебной практики по конфликтам между инвесторами и предпринимателями в сфере ИТ в России

Фонд содействия цифровой трансформации «Атом»

<https://fondatom.ru>

Инвестирование в сферу интеллектуального труда в России все еще находится в развивающейся стадии. Об этом говорит крайне малое количество профильных дел, рассматриваемых российскими судами. Конечно, можно предположить, что большая часть споров между инвесторами и предпринимателями разрешается в досудебном порядке. Ведь деловая репутация на этом «молодом» рынке стоит очень дорого, и мало, кто хочет пятнать ее судебными тяжбами. Такая ситуация тем более делает скудную судебную практику крайне полезной для анализа. Она может дать богатую пищу для размышлений каждому, кто решил так или иначе вложиться в ИТ-сферу. Специально для них юристы Фонда содействия цифровой трансформации «Атом» по поручению Председателя попечительского совета фонда Немкина Антона Игоревича провели исследование и собрали наиболее показательные случаи судебной практики за прошедшие три года.

Основными категориями споров между инвесторами и предпринимателями в сфере ИТ являются:

- Взыскание инвестором денежных средств, внесенных в уставный капитал;
- Взыскание инвестором денежных средств, переданных второй стороне по договору простого товарищества;
- Взыскание заказчиком денежных средств у исполнителя.

Давайте кратко разберем дела из каждой категории и сделаем необходимые выводы.

Взыскание инвестором денежных средств, внесенных в уставный капитал

Пример из судебной практики 1: (А33-1557/2015)

ООО «ФРИИ Инвест» предъявил исковое заявление к ООО «Медиа Будущего» о взыскании денежной суммы, внесенной в качестве вклада в уставный капитал, а также процентов за пользование чужими денежными средствами.

Краткие обстоятельства дела:

16.09.2014 участниками ООО «Медиа Будущего» на основании заявления истца о принятии его в общество было принято решение об увеличении уставного капитала, о принятии истца в общество, а также об определении доли истца. Истцом внесены денежные средства в уставный капитал общества в сумме 700 000 рублей, что подтверждается платежным поручением №22 от 19.09.2014 и ответчиком не оспорено. Истец неоднократно обращался к ответчику с требованием, в котором просил либо вернуть ему вклад, либо зарегистрировать его как участника общества. Ответчик не осуществил действий по регистрации изменений долей в уставном капитале общества, а также не принял решение об утверждении итогов внесения дополнительных вкладов в уставный капитал.

Краткая мотивировка решения суда:

Согласно статье 17 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» увеличение уставного капитала общества может осуществляться за счет вкладов третьих лиц, принимаемых в общество, если это не запрещено уставом общества.

Уставом ООО «Медиа Будущего» (пункт 6.6) предусмотрена возможность увеличения уставного капитала общества за счет вкладов третьих лиц, принимаемых в общество, на основании решения участников общества, принимаемого единогласно.

В соответствии со статьей 19 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» увеличение уставного капитала общества признано несостоявшимся. Общество обязано было в разумный срок вернуть истцу вклад деньгами, и в случае невозврата вклада в указанный срок уплатить проценты в порядке и в сроки, предусмотренные статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Документы, принятые судом во внимание:

1. Заявление ООО «ФРИИ Инвест» о принятии его в число участников общества и внесении вклада в уставный капитал.
2. Решения, принятые единогласно на общем собрании участников общества ООО «Медиа Будущего».
3. Платежное поручение о перечислении средств в уставный капитал.
4. Устав ООО «Медиа Будущего», которым предусмотрено увеличение уставного капитала общества за счет вкладов третьих лиц, принимаемых в общество, на основании решения участников общества, принимаемого единогласно.
5. Расчет процентов за пользование чужими денежными средствами.

Факты, принятые судом во внимание:

1. Факт перечисления денежных средств в уставный капитал организации.
2. Факт нарушения сроков принятия решения ответчиком об утверждении итогов внесения дополнительных вкладов в уставный капитал.
3. Факт нарушения сроков регистрации изменения долей в уставном капитале общества.

Итог:

Указанный вклад и проценты за пользование чужими денежными средствами были взысканы с ответчика в полном объеме.

Вывод юристов Фонда по данной категории дел:

Основанием для взыскания инвестором денежных средств, внесенных в уставный капитал организации, является бездействие организации в части неосуществления регистрации инвестора в качестве участника общества, неосуществления регистрации увеличения соответствующего уставного капитала на долю вклада инвестора в установленном законом порядке.

При принятии решения об удовлетворении исковых требований инвестора судом принимается во внимание, прежде всего, факт допустимости принятия инвестора в состав участников организации и увеличение уставного капитала общества за счет вкладов третьих лиц, принимаемых в общество; факт перечисления денежных средств в уставный капитал организации, подтверждающийся платежными поручениями; факт неисполнения соответствующих обязательств организацией.

Взыскание инвестором денежных средств, переданных второй стороне по договору простого товарищества

Пример из судебной практики 2: Дело №2 (А56-84891/2016)

ООО «Альтернативный контент» предъявил исковое заявление к ООО «ВИНСИ» о расторжении договора №1 от 22 октября 2014 года «О совместной разработке программного продукта» и взыскании предоплаты в размере 910 000 рублей по договору.

Краткие обстоятельства дела:

Сторонами заключен договор о совместной разработке программного продукта. В соответствии с договором истец передает ответчику в собственность денежные средства в

сумме 2000000 рублей (инвестиционные средства), а ответчик обязуется организовать процесс регистрации нового юридического лица в форме общества с ограниченной ответственностью. Цель создания ООО – последующее оформление на него авторского права (патента) на готовую версию ПО «Киноматика Лайт» в долях 10% — для инвестора, 90% — для организации.

Истец передал ответчику денежные средства в сумме 910 000 рублей. Ответчик сослался на то, что обязательства по договору им выполнены, а регистрация юридического лица не была осуществлена, так как истец не внес всю сумму инвестиционных средств. Однако представленные ответчиком документы не подтвердили его доводов, так как не содержали информации об участии истца в представленных договорах.

Так как ответчик не выполнил своих обязательств по договору, 27 октября 2016 года истец направил ответчику претензию, где заявил о том, что договор считается расторгнутым, а также потребовал возврата денежных средств. Претензия получена ответчиком 02 ноября 2016 года.

Требование о расторжении договора не было удовлетворено судом по причине истечения срока действия договора.

Хозяйственная деятельность простого товарищества не осуществлялась, следовательно, вклад истца подлежит возврату. Доводы ответчика о том, что им создана соответствующая программа для ЭВМ не могут быть приняты во внимание, так как цель договора, заключенного между сторонами, не достигнута.

Юридическое лицо не создано, оформления авторского права (патента) на готовую версию ПО «Киноматика Лайт» на новое юридическое лицо в долях 10% — для инвестора и 90% — для организации не произошло.

Краткая мотивировка решения суда:

В соответствии с п.1.2 Договора инвестиционные средства должны использоваться организацией на завершение разработки версии ПО «Киноматика Лайт».

В соответствии с п.2.2 инвестор вправе потребовать возврата организацией инвестиционных средств в полном объеме и расторжения договора, если организацией будут использованы средства не по условиям п.1.2 договора. Организация будет обязана вернуть инвестору инвестиционные средства в срок не более 90 дней с момента получения организацией письменного требования инвестора.

В соответствии с п.2.3 договора организация обязана обеспечить возможность осуществления инвестором контроля за целевым использованием инвестиционных средств путем предоставления инвестору ежемесячного письменного отчета о том, на какие цели были направлены инвестиционные средства. В соответствии с п.3.1 в случае невыполнения организацией условия о целевом использовании инвестиционных средств, инвестор вправе потребовать от организации досрочного возврата инвестиционных средств.

Документы, принятые судом во внимание:

1. Договор о совместной разработке программного продукта, являющийся договором простого товарищества.
2. Платежные поручения, подтверждающие факт перечисления денежных средств инвестором ответчику.
3. Претензия истца к ответчику от 27 октября 2016 года.

Факты, принятые судом во внимание:

1. Факт прекращения действия договора простого товарищества по причине истечения срока действия договора и соответствующие последствия прекращения данного договор (ст. 1050 ГК РФ).
2. Факт неосуществления хозяйственной деятельности простым товариществом.

Итог:

Договор не расторгнут по причине прекращения договором действия вследствие истечения срока действия договора. Денежные средства, переведенные истцом ответчику, взысканы в полном объеме.

Пример из судебной практики 3: Дело №3 (А67-4147/2014)

ООО «ЦИКЛ Д. Петрова» предъявило исковое заявление к ООО «Аксиома надежности» о признании исключительного права на разработанные приложения для Android-устройств и о взыскании денежной суммы не распределенного и не перечисленного дохода от совместной деятельности.

ООО «Аксиома надежности» заявило встречный иск о взыскании неосновательного обогащения.

Краткие обстоятельства дела:

Стороны договорились совместно создать программный продукт, а затем продвигать его на рынке.

В соответствии с договором истец вкладывает в совместную деятельность: интеллектуальный потенциал в виде описания методики изучения иностранных языков авторства Д. Ю. Петрова в письменной форме; переводы в письменной форме каждой методики обучения на языки из списка, адаптированные с учетом специфических особенностей каждого языка; список фраз, изложенных в письменной форме, для практических занятий по каждому языку с переводом на все языки указанного в договоре списка; продвижение и сопровождение программного продукта на рынке.

Ответчик вносит в совместную деятельность: материально-технические ресурсы в виде компьютерной техники и иного имущества, используемого в ходе осуществления совместной деятельности; интеллектуальный потенциал в виде программных разработок, знаний, приемов, методов и способов производства компьютерных работ, а также деловую репутацию и деловые связи; трудовое участие, используемое в ходе осуществления работ по разработке и созданию продуктов для Android-устройств и iOS-устройств; продвижение продукта на рынке мобильных приложений: публикация, обновление, продвижение и реклама.

В 2012 году, то есть до подписания договора о совместной деятельности, обществом «Аксиома надежности» уже были созданы приложения для Android устройств: «Полиглот. Английский язык. Lite»; «Полиглот 2. Английский язык»; «Полиглот 3. Английский язык» и иные аналогичные приложения.

Общество «ЦИКЛ Д. Петрова» доказательства существования методики изучения иностранных языков авторства Д. Ю. Петрова на момент заключения договора, прав на нее и использования указанной методики обществом «Аксиома надежности» в спорный период и в настоящее время суду не представило.

При разрешении дела судом применены положения ст. 1041 и ст. 1043 ГК РФ (как к договору простого товарищества).

Документы, принятые судом во внимание:

1. Договор о совместной деятельности сторон от 25.03.2013, предметом которого является организация и осуществление совместной деятельности по разработке программного обеспечения для мобильных устройств для изучения иностранных языков по методике Д. Ю. Петрова в целях получения прибыли в ходе использования совместных ресурсов.
2. Протокол от 11.07.2014 осмотра интернет-сайта общества «ЦИКЛ Д. Петрова», составленного нотариусом С. П. Кокиной до принятия первоначального искового заявления к производству. Из протокола следует, что на указанном сайте обществом «ЦИКЛ Д. Петрова» размещена информация о том, что на сегодняшний день существует только одно официальное приложение по методу Петрова Д. Ю. – «Полиглот16», другие приложения ничего общего с указанной методикой не имеют.

Факты, принятые судом во внимание:

1. Факт непредставления истцом доказательства существования методики изучения иностранных языков авторства Д. Ю. Петрова на момент заключения договора № 25/003/113/110, и, соответственно, отсутствия вклада, предусмотренного договором.
2. Факт непредставления доказательств внесения суммы, меньшей 721 827 рублей, ООО «Аксиома надежности» (для встречного искового заявления)

Итог:

Суды пришли к выводу о том, что общество «ЦИКЛ Д. Петрова» не внесло в создание программного продукта вклад, предусмотренный договором о совместной деятельности, в связи с чем требование о признании исключительного права на спорные приложения удовлетворению не подлежит. В удовлетворении искового заявления отказано в полном объеме. В удовлетворении встречного искового заявления также отказано.

Пример из судебной практики 4: №4 (А40-99460/2016)

Чирков Е. А. предъявил исковое заявление к Антонову Р. Г., Новоселову И. В. об обязанности ответчиков осуществить регистрацию о передаче 43% долей ООО «ПетсХотелс.ру» в пользу истца.

Краткие обстоятельства дела:

Стороны формально являлись сторонами договора простого товарищества, однако по причине того, что ни одна из сторон не имела статус индивидуального предпринимателя, судом было установлено, что договор простого товарищества является ничтожным.

Краткая мотивировка решения суда:

Сторонами договора простого товарищества, заключаемого для осуществления предпринимательской деятельности, могут быть только индивидуальные предприниматели и (или) коммерческие организации (пункт 2 статьи 1041 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Документы, принятые судом во внимание:

1. Договор простого товарищества о совместной деятельности по развитию проекта petshotels.ru.
2. План развития проекта.

Факты, принятые судом во внимание:

1. Факт ничтожности договора по причине отсутствия у сторон статуса ИП.
2. Факт отсутствия неосновательного обогащения по причине того, что истцом не доказан

факт получения ответчиками за счет истца имущественной выгоды, которая является предметом спора.

Итог:

В удовлетворении исковых требований отказано в полном объеме.

Пример из судебной практики 5: (А14-1631/2016)

ООО «Медея» предъявило исковое заявление к ООО «КБ Медсистем» с просьбой признать результатами деятельности простого товарищества по договору от 01.03.2010 №КБ/2 разработку полезной модели «Наркоз-дыхательный аппарат» (патент No 99707, дата начала действия патента 16.06.2010), а также взыскать с ответчика 14 600 012 руб. неполученной прибыли и 3 578 708 руб. 67 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Краткие обстоятельства дела:

01.03.2010 между ООО «КБ Медсистем» и ООО «Медея» был заключен договор №КБ/2 о совместной деятельности (простого товарищества).

ООО «Медея» за период с 05.04.2010 по 11.07.2011 перечислила в адрес ООО «КБ Медсистем» денежные средства в общей сумме 1 375 000 руб. с указанием назначения платежа «Инвестиционный взнос по договору КБ/2».

Согласно договору прибыль, полученная сторонами в результате совместной деятельности, распределяется между ними в следующих долях: ООО «КБ Медсистем» — 60%, ООО «Медея» — 40%. ООО «КБ Медсистем» было вправе распоряжаться исключительными правами на спорную полезную модель по своему усмотрению, в том числе путем реализации указанных прав третьим лицам, внесения в качестве вклада в уставный капитал общества.

Дополнительным соглашением от 15.02.2013 №1 к договору от 01.03.2010 №КБ/2 о совместной деятельности (простого товарищества) стороны договорились о продлении срока действия договора до 15.02.2013. В соответствии с пунктом 2 дополнительного соглашения, со дня его заключения обязательства товарищей по договору от 01.03.2010 №КБ/2 о совместной деятельности (простого товарищества) прекращаются.

ООО «Медея» обратилась к ООО «КБ Медсистем» с претензией от 08.09.2014 №18, в которой просило в связи с прекращением действия договоров простого товарищества от 01.03.2010 №КБ/2 и от 01.06.2011 №КБ/3 вернуть ООО «Медея» внесенные в качестве вклада 4 125 000 руб., а также выплатить проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 242 945 руб. 31 коп.

Решением Арбитражного суда Воронежской области от 28.04.2016 по делу №А14-12395/2014 с ООО «КБ Медсистем» в пользу ООО «Медея» взыскано 1 651 347 руб. 45 коп. неполученной прибыли, 426 767 руб. 35 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами и 11 133 руб. судебных расходов по оплате экспертизы. В остальной части иска отказано.

Истец, ссылаясь на уклонение ООО «КБ Медсистем» от выплаты прибыли, полученной в результате совместной деятельности сторон по договору простого товарищества от 01.03.2010 №КБ/2, обратился в арбитражный суд с данным исковым заявлением.

Краткая мотивировка решения суда:

В соответствии с пунктом 7 договора, прибыль, полученная товарищами в результате совместной деятельности, распределяется между ними в следующих долях: ООО «КБ Медсистем» — 60%, ООО «Медея» — 40%. При этом, прибыль распределяется ежеквартально, не позднее 45 дней после завершения отчетного квартала.

Суды, ссылаясь на п.1 ст.1041, п.1, п.2 ст.1042, ст.1043, ст.1048, п.1, п.2 ст.1050 Гражданского кодекса РФ, исходя из условий договора простого товарищества, заключенного между сторонами, указали, что полученная в результате деятельности товарищества прибыль подлежит распределению в соответствии с вышеуказанными долями.

Относительно прибыли от реализации компьютерных программ, суды, ссылаясь на ст.1225, ст.1226, п.1 ст. 1227, п.1 ст.1229, ст.1232, ст.1233, ст.ст.1353- 1369 Гражданского кодекса РФ, обоснованно указали, что передавая в качестве вклада в совместную деятельность интеллектуальную собственность в виде патента на полезную модель аппарата, ответчик (ООО «КБ Медсистем») передал в простое товарищество право пользования патентом на полезную модель на основе простой (неисключительной) лицензии, а не исключительные права на программы.

Исходя из системного анализа положений действующего законодательства, регулирующих деятельность простого товарищества и правовую охрану исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности (патент на полезную модель в данном случае), положений заключенного между сторонами договора о совместной деятельности (простого товарищества) от 01.03.2010 №КБ/2, обстоятельств дела, суды пришли к выводу, что отчуждение исключительных прав на полезную модель (патент №99707) не связано с деятельностью простого товарищества по договору от 01.03.201 №КБ/2, и результаты такой реализации не могут быть учтены в составе дохода простого товарищества по договору от 01.03.2010 №КБ/2. В связи с этим, доход простого товарищества сложился лишь из вкладов товарищей в размере 1 500 000 руб. от истца и 3 500 000 руб. от ответчика.

Судебные инстанции правомерно признали обоснованным представленный истцом расчет полученного товариществом дохода в сумме 2 500 000 руб., состоящий из вкладов товарищей (3 500 000 руб. + 1 500 000 руб.) за вычетом расходов (2 500 000 руб.). Таким образом, прибыль от совместной деятельности по договору от 01.03.2010 №КБ/2 составила 2 500 000 руб., в том числе 1 000 000 руб. – доля ООО «Медея».

Таким образом, учитывая условия договора от 01.03.2010 №КБ/2 и дату его прекращения 15.02.2013, указанная прибыль подлежала распределению и выплате не позднее 15.05.2013. Доказательств выплаты истцу указанной суммы прибыли не представлено.

Документы, принятые судом во внимание:

1. Договор простого товарищества, заключенный между сторонами спора и дополнительные соглашения к данному договору.
2. Выписки по счету ООО «Медея» с указанием назначения платежа «Инвестиционный взнос по договору КБ/2», подтверждающие факт внесения взносов по договору простого товарищества.
3. Копия договора субаренды нежилого помещения от 12.03.2012, заключенного между ООО «Медея» (арендодатель) и ООО «КБ Медсистем» (субарендатор), подтверждающая факт внесения оставшейся части взносов по договору простого товарищества.
4. Государственный контракт №8063р/9112 от 30.04.2010 на выполнение научно-

исследовательских и опытно-конструкторских работ по проекту №9112 (заявка №09-1-Н2.3-005).

5. Расчет процентов за пользование чужими денежными средствами.

6. Решение Арбитражного суда Воронежской области от 28.04.2016 по делу №А14-12395/2014 (по предыдущему делу о взыскании неполученной прибыли, процентов за пользование чужими денежными средствами).

Факты, принятые судом во внимание:

1. Факт внесения взносов по договору простого товарищества.

2. Факт наличия прибыли по договору простого товарищества.

3. Факт прекращения действия договора простого товарищества вследствие истечения срока.

4. Неподтверждение ответчиком фактов осуществления выплаты истцу прибыли, подлежащей выплате истцу по договору простого товарищества.

Итог:

Исковые требования удовлетворены судом частично – не взыскан вклад в совместную деятельность по договору простого товарищества, взысканы в полном объеме суммы неполученной прибыли и проценты за пользование чужими денежными средствами.

Вывод юристов Фонда по данной категории дел:

Данная категория дел показывает, что при заключении договора о совместной деятельности (простого товарищества) важно помнить о его правовом статусе. Сторонами договора простого товарищества, заключаемого для осуществления предпринимательской деятельности, могут быть только индивидуальные предприниматели и коммерческие организации. Простое товарищество должно расходовать средства инвестора исключительно на достижение целей, указанных в договоре. Иначе инвестор может взыскать денежные средства, уплаченные второй стороне договора простого товарищества по причине ее бездействия. В случаях иной формы участия – например, вклада в виде интеллектуального потенциала — нужно быть готовым доказать наличие такового на момент действия договора. Прибыль от совместной деятельности должна быть распределена между товарищами в договоре. При этом бремя доказывания перечисления организацией прибыли инвестору возлагается именно на эту организацию.

При принятии решения об удовлетворении исковых требований инвестора или об отказе в их удовлетворении судом принимается во внимание, прежде всего, наличие договора простого товарищества между сторонами (соглашения об осуществлении совместной деятельности), факты внесения соответствующих взносов по договору простого товарищества и факты наличия прибыли по договору.

Взыскание заказчиком денежных средств у исполнителя

Пример из судебной практики 6: (А40-230890/2016)

ПАО «ИК РУСС-ИНВЕСТ» предъявило исковое заявление к ООО «АППОЛЮШЕН» о взыскании задолженности по договору подряда.

Краткие обстоятельства дела:

Истец свои обязательства по договору выполнил в полном объеме и перечислил ответчику сумму в размере 1 699 000 руб.00 коп. соответствующими платежными поручениями. Ответчик же не выполнил работы в объеме, предусмотренном соглашением, и нарушил сроки выполнения работ.

В связи с существенным нарушением условий договора истец направил ответчику претензии, оставленные последним без удовлетворения.

В связи с задержкой сроков выполнения работ, на основании п.10.3 договора истец направил ответчику уведомление о расторжении договора 20.06.2016 г. с требованием о возврате полученных им от истца денежных средств. Вместе с тем, ответчиком полученные от истца денежные средства не возвращены.

Результат выполненных ответчиком работ не является работоспособным и не соответствует требованиям, указанным в пункте 2.1 технического проекта и пункте 2.2 технического задания на разработку мобильного сервиса «ShopPoints v2.0».

Документы, принятые судом во внимание:

1. Договор на разработку программного продукта «ShopPoints v2.0».
2. Технический проект.
3. Уведомление о расторжении договора.
4. Экспертное заключение, выполненное АНО Центр «Независимая экспертиза», в соответствии с которым результат работ не является работоспособным и не соответствует требованиям технического проекта и технического задания на разработку мобильного сервиса «ShopPoints v2.0».

Факты, принятые судом во внимание:

1. Факт нарушения ответчиком существенных условий договора. Ответчик работы выполнил частично, нарушив сроки выполнения работ по соглашению.
2. Факт наличия неработоспособного результата работ.

Итог:

Исковые требования истца о взыскании неосновательного обогащения в размере 1699000 руб. 00 коп. удовлетворены в полном объеме.

Вывод юристов Фонда по данной категории дел:

Здесь вывод прост – грамотно составленные договор и техническое задание позволяют отсудить свои вложения в проект при нарушении условий договора подрядчиком.

Основанием для взыскания заказчиком денежных средств у исполнителя является неисполнение последним обязательств по договору (например, по разработке Android/iOS приложений, мобильных сервисов, web-сайтов, ПО и т.д.).

При принятии решения об удовлетворении исковых требований инвестора судом принимается во внимание, прежде всего, факт наличия письменного договора подряда между сторонами, наличие технического задания, а также факт нарушений условий договора со стороны исполнителя, в частности, предоставления заказчику программного продукта ненадлежащего качества (не соответствующего параметрам, изложенным в техническом задании).

Перейдем к общим выводам. Конечно, провести анализ по качественной и количественной динамике судебных решений в сфере интеллектуального труда пока сложно. Для этого слишком мало рассмотренных дел. Однако выявить основную причину возникновения конфликтов между инвесторами и предпринимателями достаточно легко – это неисполнение обязательств одной из сторон договора (чаще всего договора простого товарищества). При этом суд, прежде всего, принимает во внимание наличие договора,

технического задания, заключения экспертизы и факт перечисления либо не перечисления соответствующих денежных средств.

Актуальные материалы по этой и другим темам вы сможете найти на сайте <https://fondatom.ru>